VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 17)**

z dnia 23 kwietnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 17)

23 kwietnia 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw energetyki i surowców energetycznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Czerwińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w drugim czytaniu do projektu ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2149 i 2255).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Tomczykiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Maciej Bando** wiceprezes Urzędu Regulacji Energetyki, **Wiesław Górski** dyrektor Biura Rezerw i Zapasów Interwencyjnych Paliw Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Katarzyna Gadecka**, **Anna Ornat** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Rozpoczynam posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych. Mamy jasny temat. Dzisiaj mieliśmy drugie czytanie projektu ustawy o zapasach i tak dalej, zawartego w druku nr 2149. Zgłoszone zostały poprawki. Przeanalizujemy je po kolei. Zapytamy przedstawicieli Ministerstwa Gospodarki, co o nich sądzą. Mamy reprezentantów ministerstwa najwyższego szczebla, z panem ministrem Tomaszem Tomczykiewiczem i załogą, których bardzo serdecznie witam. Czy są uwagi do porządku obrad?

Jeśli nie ma, to przystępujemy do procedowania i omówienia poprawek. Poprawki zgłoszone przez Klub Platforma Obywatelska omówi pan poseł Tomasz Nowak.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Poprawek jest 16. Doprecyzowują one poszczególne rozwiązania techniczne. Poprawka 9 jest istotną poprawką polegającą na zwolnieniu z opłaty 10.000 tys. zł zabezpieczenia majątkowego firm zajmujących się gazem płynnym LPG. Ważna jest też poprawka 12, która mówi, że w terminie 4 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy przedsiębiorstwa energetyczne, wykonujące działalność polegającą na wytwarzaniu i tak dalej, są zobowiązane do złożenia zabezpieczenia. Są to 4 miesiące, zamiast 6 miesięcy. W zasadzie… Przepraszam, zamiast 2 miesięcy. W zasadzie to są dwie najistotniejsze poprawki. Pozostałe mają charakter doprecyzowujący.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Jak słyszeliśmy, w trakcie drugiego czytania Klub Platformy Obywatelskiej złożył poprawki, które przyjęliśmy do sprawozdania. Te poprawki uzupełniające są, po pierwsze, techniczne, po drugie, dwie merytoryczne. Otwieram dyskusję. Kto chciałby zabrać głos? Proszę, pan poseł Małecki.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, zacznę od tej ostatniej poprawki mówiącej o 4 miesiącach czasu na złożenie…

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Poprawka 12.

Poseł Maciej Małecki (PiS):

Tak. Dlaczego zmieniono termin z 2 miesięcy na 4 miesiące, a nie, na przykład na 6 miesięcy? Jak to zostało wyliczone? Temat ograniczenia szarej strefy. To jest pytanie, myślę, bardziej do pana ministra, bo wiemy, w jakim trybie wchodzi poprawka. Chodzi mi o tę opłatę w wysokości 10.000 tys. zł. Jak, panie ministrze, ocenia pan wpływ tego rozwiązania na szarą strefę? Rozmawialiśmy kilka tygodni, kilka miesięcy temu na posiedzeniu Komisji i przedstawiciele bodajże Orlenu mówili o tym, że takie podniesienie poprzeczki będzie korzystne dla zmniejszenia szarej strefy. Czy ministerstwo ma jakieś szacunki? Chodzi o to, żebyśmy, spotykając się za rok, mogli powiedzieć, że zostały spełnione pewne oczekiwania, że wprowadzenie opłaty nie było sztuką dla sztuki i promowaniem dużych graczy na rynku kosztem tych, którzy nie będą w stanie przeskoczyć bariery 10.000 tys. zł. W związku z tym prosiłbym o odpowiedź na te 2 pytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia ze strony posłów? Jeśli nie, to zamykamy listę pytań. Proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Tomczykiewicz:

Te poprawki zawierają kilka elementów, które razem składają się w pewną całość. Przede wszystkim wydłużyliśmy te 2 miesiące, które mieli przedsiębiorcy na złożenie dokumentacji. Teraz mają ten termin wydłużony do 4 miesięcy. To jest nowa ustawa. Pierwszy raz wchodzi w życie w trybie szybkiego procedowania, żeby wyjść naprzeciw narzekaniom, że to tak gwałtownie, nagle i że będą mieli za mało czasu na to, żeby te zabezpieczenia złożyć we właściwej formie. Wiemy przecież, że to niekoniecznie musi być, że nie będzie to gotówka, tylko inny rodzaj zabezpieczeń. Z kolei skracamy Urzędowi Regulacji Energetyki – w sumie jest 6 miesięcy na wydanie decyzji też po to, żeby jednak bardzo szybko to prawo zostało wprowadzone w życie. Proceder nielegalnego obrotu został wyeliminowany. Jednocześnie z tego procesu została wyłączona część odpowiadająca za import LPG. W związku z tym proces koncesyjny, liczba koncesji będzie znacząco mniejsza.

Możemy oczywiście porównywać skutki działania podobnych czy takich samych przepisów mówiących o wprowadzeniu kaucji na przykład w Czechach, gdzie to ograniczyło skalę szarej strefy o 80%. Obserwacja tego, co będzie się działo na naszym rynku jest niezbędna, bo wiemy, że często u nas przedsiębiorcy potrafią sobie dobrze dać radę z obejściem niektórych przepisów. Mamy nadzieję, że u nas będzie skutek podobny do tego, jaki obserwujemy w Czechach, jeśli chodzi o ograniczenie szarej strefy.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Ze swojej strony chcę też poinformować, że na posiedzeniu prezydium będziemy rozmawiać o temacie szarej strefy. Będziemy mieli sporo czasu na to, żebyśmy ten temat poznali bardziej, zobaczyli słabe i silne strony tego działania. To, że dochodzą do nas, do posłów, sygnały o skali tego procederu w Polsce, skłania do tego, żebyśmy na posiedzeniu Komisji Nadzwyczajnej ten temat oddzielnie potraktowali. Nie będzie to w maju, ale na początku czerwca. Jeżeli uda się nam to zmieścić, to szarą strefą w obrocie paliwami zajmiemy się na posiedzeniu Komisji.

Czy ktoś chciałby jeszcze zadać pytanie? Jeszcze pan prezes chciał zadać pytanie, czy… Rozważaliśmy to w trakcie drugiego czytania, ale żadnej takiej poprawki nikt nie zgłosił. Czy Biuro Legislacyjne miałoby jakieś uwagi?

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro proponuje, aby poprawki 1, 2, 3, 4, 5, 13, 14, 15 i 16 głosować łącznie ze względu na to, że mają one charakter legislacyjny. Mamy

jeszcze drobne uwagi. W poprawce 6 mamy „stosuje się odpowiednio przepisy art.11 ust. 1a-2". Taki zapis sugeruje, że pomiędzy ust. 1a a ust. 2, jest jakiś ustęp, na przykład 1b. Nie ma tu żadnego innego ustępu, więc prosimy o upoważnienie, żeby zamiast tego myślnika postawić przecinek między „1a" a „2".

W poprawce 12 dotyczącej art. 5 w ust. 2 mówimy o wniosku, natomiast w ust. 3, 4 i 5 wkradł się wyraz „wniosków". W ust. 3 to jest druga linijka „na podstawie wniosków, o którym mowa". Powinno być „wniosku, o którym mowa". Zamiana liczby mnogiej na liczbę pojedynczą. Tak samo w ust. 4, w drugiej linijce zamiast „na podstawie wniosków" powinno być „na podstawie wniosku". W ust. 5 w pierwszej linijce „niezłożenie przez przedsiębiorstwo energetyczne wniosku o udzielenie". Prosimy o upoważnienie – zmienimy na odpowiednią liczbę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. W takim razie przystępujemy do głosowania. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawek – i tu poproszę o pomoc Biuro Legislacyjne – 1, 2, 3, 4, 5…

Legislator Mariusz Przerwa:

…13, 14, 15 i 16.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła te poprawki.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 6 oraz upoważnienia Biura Legislacyjnego do skorygowania zapisów? Nie słyszę.

Uznaję, że przyjęliśmy poprawkę 6.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 7? Nie słyszę.

Poprawka 7 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 8? Nie słyszę.

Poprawka 8 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 9? Nie słyszę.

Poprawka 9 przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 10? Nie słyszę.

Poprawka przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 11? Nie słyszę.

Poprawka przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 12 z korektą liczby mnogiej na pojedynczą? Nie słyszę.

Poprawka 12 została przyjęta.

Pozostałe poprawki zostały przyjęte. Jeszcze 13? Za dobrze nam szło. Czy jest sprzeciw wobec… Tak mi się wydawało, że nam dobrze idzie.

Tym sposobem Komisja przyjęła wszystkie poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania. Jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Oczekuję zgłoszeń.

Poseł Tomasz Piotr Nowak (PO):

Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą był Andrzej Czerwiński.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Propozycja przyjęta.

MSZ ma wyznaczony termin do jutra do godziny 9:00 rano, żeby nie było wątpliwości. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. MSZ przyjęło propozycję.

Zamykam posiedzenie Komisji.